

Niels Tolstrup
Klintrup Hedevej 16
8472 Sporup

Favrskov Kommune
Landbrug og Natur
Skovvej 20
8382 Hinnerup

Tlf. 8964 1010

favrskov@favrskov.dk
www.favrskov.dk

16. august 2019

Sagsbehandler:
Ole Borg Christensen

Tlf. 8964 5123
ochr@favrskov.dk

Personlig henvendelse:
Favrskov Kommune
Landbrug og Natur
Torvegade 7
8450 Hammel

Sagsnr.
710-2018-42094

Dokument nr.
710-2019-166178

Cpr./CVR-nr./Ejd.nr.

Afgørelse om ikke miljøvurderingspligt | Reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøfter mellem matriklerne 8i og 13i Røgen By, Røgen

Favrskov Kommune har i forbindelse med godkendelse og lovliggørelse af et reguleringsprojekt omhandlende rørlægning af 270 meter skelgrøfter foretaget en VVM-screening af projektet. Skelgrøfterne blev rørlagt, da det var meget tidskrævende, at holde udløbene fri for blade, grene og plast. Reguleringsprojektet berører matrikel 13i Røgen By, Røgen, der ejes af bygherre og ansøger Niels Tolstrup, Klintrup Hedevej 16, 8472 Sporup og matrikel 8i Røgen By, Røgen, der ejes af Lars Krag Petersen og Nina Mortensen, Engene 35, Røgen, 8472 Sporup.

Regulering af vandløb er omfattet af bilag 2, pkt. 10f i miljøvurderingsloven¹, hvilket betyder, at der skal foretages en screening af det anmeldte projekt og på denne baggrund træffes afgørelse, om projektet på grund af dets art, dimensioner eller placering vurderes at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet og dermed være omfattet af miljøvurderingspligt.

Favrskov Kommune har derfor foretaget en screening af projektet vedr. rørlægning af skelgrøfterne. Screeningen er foretaget ud fra kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6 og vedlægges som bilag til denne afgørelse.

Afgørelse

Favrskov Kommune har i henhold til § 21, stk. 1 i miljøvurderingsloven foretaget en screening af det anmeldte reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøft mellem matriklerne 8i og 13i Røgen By, Røgen.

Favrskov Kommune har på baggrund af screeningen vurderet, at projektet ikke vil påvirke miljøet væsentligt og at det ansøgte projekt derfor ikke er omfattet af miljøvurderingspligt.

Offentliggørelse

Afgørelsen offentliggøres på Favrskov Kommunes hjemmeside – www.favrskov.dk – den 22. august 2019.

Begrundelse

¹ Bekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

På baggrund af screeningen vurderer Favrskov Kommune, at det anmeldte projekt (reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøfter mellem matriklerne 8i og 13l Røgen By, Røgen) ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er miljøvurderingspligt.

Favrskov Kommune vurderer, at rørlægningen af skelgrøfterne ikke har medført afstrømningsmæssige eller miljømæssige konsekvenser.

Kommunens vurdering bygger på, at der er tale om to forholdsvis korte grøftestrækninger på henholdsvis 100 meter og 170 meter. Grøftestrækningerne ligger indskudte mellem rørlagte strækninger både op- og nedstrøms, der ifølge ansøgers oplysninger er etableret i 1939. På baggrund af den besigtigelse som vandløbskonsulent Jimmi Boss fra NIRAS foretog den 15. marts 2019 på vegne af Favrskov Kommune vurderede Jimmi Boss, at den nordlige grøft har haft en bredde på ca. 1 meter fra kronekant til kronekant og at der dermed var tale om en mindre smal grøft. Ifølge ansøger, så var skelgrøfterne ikke vandførende om sommeren. Skelgrøfterne har af ovenstående grunde haft begrænset miljømæssig værdi.

I ansøgningen har ansøger redegjort for dimensionerne på de rør, der tilleder til de nu rørlagte strækninger og det vurderes at de rør, der er brugt til rørlægningen har tilstrækkelige dimensioner til, at afvandingsevnen ikke påvirkes.

Rørlægningen af skelgrøfterne vil ikke ændre på vandmængden eller -kvaliteten af det vand, der tilledes Gelbæk. Rørlægningen vil derfor ikke påvirke den § 3-beskyttede recipient.

Gelbæk er målsat i vandområdeplanen med målsætningen god økologisk tilstand². Gelbæk har i dag samlet en dårlig økologisk tilstand. Det er kommunens vurdering, at rørlægningen af skelgrøfterne ikke er til hinder for at Gelbæk opnår målopfyldelse.

Den vestlige skelgrøft blev rørlagt i 1996. Forholdet har derved været eksisterende i 23 år uden, at der har været meldt om afvandingsmæssige problemer eller registreret miljømæssige konsekvenser.

Rørlægningen af skelgrøfterne vil heller ikke ændre på afvandingen af de to mergelgrave ved Røgen Hedevej, hvor rørledningen som skelgrøfterne nu er en del af, ifølge ansøgers oplysninger starter. De to mergelgrave er registrerede som § 3-beskyttede søer.

Det nærmeste beskyttede område er Natura 2000-område nr. 49 Gudenå og Gjern Bakker³. Natura 2000-området udgøres af Habitatområde H45. De rørlagte skelgrøfter afvander til Gelbæk, der løber til Gjern Å. Gjern Å løber vest for Gjern by ind i Natura 2000-område nr. 49. Fra udløbet i Gelbæk til indløbet i Natura 2000-området er der ca. 11 vandløbskilometer og 6,4 kilometer i luftlinje.

På baggrund af at det ikke vurderes, at projektet ændrer på afstrømningen fra de rørlagte skelgrøfter, at det beskyttede område med Gudenå ligger ca. 11 vandløbskilometer nedstrøms fra projektområdet, selve projektet taget i betragtning samt på baggrund af udpegningsgrundlaget for det beskyttede område er det Favrskov Kommunes vurdering, at projektet ikke vil kunne påvirke dette internationalt beskyttede område negativt.

Forholdet har været eksisterende siden 1996 for den vestlige skelgrøft og siden 2018 for den nordlige skelgrøft og det vurderes ikke at have haft negativ indflydelse på det beskyttede område.

² <http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv2-bek-2019>

³ <http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000-afgraensning-nov2018gaeldende>

Jævnfør naturdata⁴ på Danmarks Miljøportal er der ikke registreret Rødliste-, Bilag IV- eller fredede arter i projektområdet.

Samlet vurderes det derfor, at det anmeldte reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøft mellem matriklerne 8i og 13l Røgen By, Røgen ikke vil medføre væsentlige påvirkninger af det omkringliggende miljø. Projektet er dermed ikke omfattet af miljøvurderingspligt.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet i forhold til retslige spørgsmål i henhold til § 49, stk. 1 i miljøvurderingsloven.

I henhold til lovens § 50 kan en klage indgives af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen.

Klagefristen er 4 uger fra offentliggørelsen af afgørelsen, jf. lovens § 51. En klage skal dermed være indgivet senest den 19. september 2019.

Klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet skal ske ved anvendelse af den digitale selvbetjeningsløsning, Klageportalen. Link til Klageportalen findes på forsiden af www.nmkn.dk.

Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Som klager skal du logge på borger.dk eller virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til Favrskov Kommune. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når der klages, skal klager betale et gebyr på 900 kr. for privatpersoners og 1.800 kr. for virksomheders og organisationers vedkommende, jf. § 18 i lov nr. 1715 af 27.12.2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.

Vejledning om anvendelse af Klageportalen findes på borger.dk. På Miljø- og Fødevareklagenævnet hjemmeside (www.nmkn.dk) findes information om, hvordan man klager via Klageportalen, bl.a. korte videovejledninger, "spørgsmål og svar" samt telefonnummer og email-adresse til supportfunktionen i Miljø- og Fødevareklagenævnet. Selve Klageportalen indeholder korte hjælpetekster, som vejleder klageren gennem forløbet med indsendelse af en klage, herunder hvilke konkrete informationer, der skal sendes med.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning om dette til Favrskov Kommune. Favrskov Kommune videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

En klage over afgørelsen har normalt ikke opsættende virkning, men udnyttelsen af afgørelsen sker på eget ansvar. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan desuden i henhold til miljøvurderingslovens § 53, beslutte at en meddelt tilladelse ikke må udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet.

Søgsmål

Denne afgørelse kan i henhold til miljøvurderingslovens § 54 indbringes for domstolene. Ønskes afgørelsens gyldighed prøvet ved domstolene, skal sagen være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt eller, hvis sagen påklages, inden 6 måneder efter, at den endelige administrative afgørelse foreligger.

⁴ <http://naturdata.miljoportal.dk/speciesSearch>

Venlig hilsen

Ole Borg Christensen
Biolog

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Ansøger:

- Niels Tolstrup, Klintrup Hedevej 16, 8472 Sporup

Berørte lodsejere:

- Lars Krag Pedersen og Nina Mortensen, Engene 35, Røgen, 8472 Sporup

Interesseorganisationer:

- Moesgård Museum
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Dansk ornitologisk forening, natur@dof.dk
- Friluftsrådets Sekretariat, kreds@friluftsradet.dk
- Landbrugsstyrelsen, mail@lbst.dk
- Naturstyrelsen, nst@nst.dk
- Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
- Dansk Botanisk Forening, Naturbeskyttelsesudvalget, dbfoestiylland@gmail.com
- Danmarks Sportsfiskerforbund

Bilag til Favrskov Kommunes afgørelse om VVM pligt/myndighedsvurdering

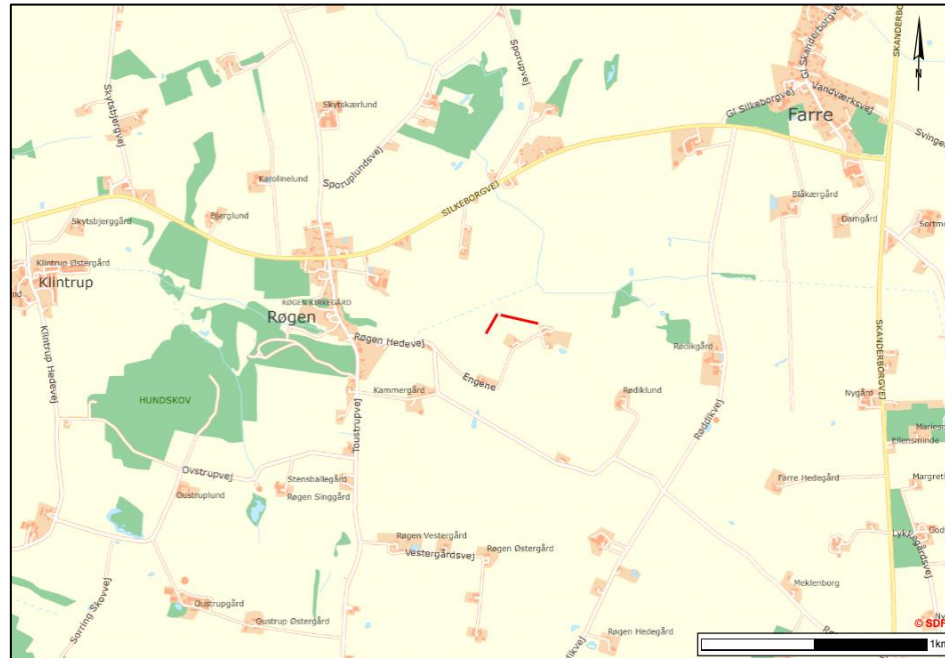
Projektnavn: Reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøfter mellem matriklerne 8i og 13i Røgen By, Røgen.

Vejledning: Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) - Miljøvurderingsloven, (LBK nr. 1225 af 25/10/2018). Skemaet indeholder bygherres anmeldte oplysninger af projektet samt Favrskov Kommunes eventuelle bemærkninger til disse oplysninger. Derudover indeholder skemaet felter for de emner, som skal bruges i vurderingen af, om der er VVM-pligt, jf. Miljøvurderingslovens bilag 3.

Farvekodeforklaring: Farverne "rød, gul, grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. "Rød" angiver en stor sandsynlighed for VVM-pligt og "grøn" en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er mørkegråt, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

| Basisoplysninger | Anmeldte oplysninger | Myndighedsvurdering |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Projektbeskrivelse: | I 1996 er den vestlige skelgrøft rørlagt med 100 meter Ø250 mm plast rørledning. I 2018 er den nordlige skelgrøft rørlagt med 170 meter Ø160 mm plast rørledning. | Ingen bemærkninger. |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre | Niels Tolstrup, Klintrup Hedevej 16, 8472 Sporup, 86 96 81 92 / 51 78 81 92, niels@teamtolstrup.dk | Ingen bemærkninger |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson | Niels Tolstrup, Klintrup Hedevej 16, 8472 Sporup, 86 96 81 92 / 51 78 81 92, niels@teamtolstrup.dk | Ingen bemærkninger |
| Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav | Projektet udføres mellem matrikel 8i og 13i Røgen By, Røgen. Matrikel 8i Røgen By, Røgen ligger på adressen: Engene 35, Røgen, 8472 Sporup. | Ingen bemærkninger. |
| Projektet berører følgende kommune eller kommuner | Favrskov Kommune | Ingen bemærkninger |

Oversigtskort med angivet målestok



Ingen bemærkninger

Figur 1: Oversigtskort. De røde linjer markerer skelgrøfterne, der er rørlagt og tildækket i henholdsvis 1996 og 2018. Målestok er angivet i nederste højre hjørne.

Kortbilag med angivet målestok



Ingen bemærkninger

Figur 2: 2018 luftfoto. De røde linjer markerer skelgrøfterne, der er rørlagt og tildækket i henholdsvis 1996 (østlig skelgrøft) og 2018 (nordlig skelgrøft). Den nordlige skelgrøft har landmåler fastlagt til at ligge i matrikelskel. Den vestlige skelgrøft ligger i brugsskel. Matrikelskel er angivet ved de gule streger. Målestok er angivet i nederste højre hjørne.

| Forholdet til VVM reglerne | Ja | Nej | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Er projektet opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1225 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) af 25. oktober 2018 | | X | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt |
| Er projektet opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1225 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) af 25. oktober 2018 | X | | Bilag 2, pkt. 10f – Anlæg af vandveje, som ikke er omfattet af bilag 1, kanalbygning og regulering af vandløb. |

| Anmelders oplysninger | | | | Myndighedsvurdering |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Projektets karakteristika: | Ja | Nej | Tekst | |
| 1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav | | | Foruden bygherres matrikel 13I Røgen By, Røgen berører reguleringsprojektet matrikel 8i Røgen By, Røgen, der ejes af Lars Krag Pedersen og Nina Mortensen, Engene 35, Røgen, 8472 Sporup. | Ejerne af matrikel 8i Røgen By, Røgen har givet udtryk for, at de ikke er imod projektet, såfremt dræn fra deres ejendom er tilsluttet korrekt til den rørlagte strækning. |
| 2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ² | | | Selve reguleringsprojektet med rørlægning af skelgrøfterne omfatter ingen bygninger, anden bebyggelse eller befæstelse af arealer. | Ingen bemærkninger |
| 3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet | | | Der er ikke behov for grundvandssænkning i forbindelse med reguleringsprojektet. Reguleringsprojektet omfatter ingen bygninger eller anden bebyggelse. Der er rørlagt ca. 270 meter skelgrøft. | Ingen bemærkninger |
| 4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Angivelse af anlægsperioden som mm/åå – mm/åå | | | Der var ikke behov for råstoffer i anlægsfasen. Der var ikke behov for vand i anlægsfasen. Der blev ikke produceret affald i anlægsfasen, ud over evt. emballage ifm. drænledningen. Der blev ikke produceret spildevand i anlægsfasen. Regnvandshåndtering er ikke nødvendigt. Anlægsarbejdet foregik i 1996 (rørlægning af vestlig skelgrøft) og 2018 (rørlægning af nordlig skelgrøft). | Ingen bemærkninger |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen</p> | | | <p>Der er tale om rørlægning af 270 meter skelgrøft. Der vil ikke foregå nogen form for produktion.</p> <p>Der vil ikke være behov for anvendelse af råstoffer i driftsfasen.</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renselanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:</p> | | | <p>I forbindelse med driftsfasen vil der ikke blive produceret nogen former for affald. Der sker dermed heller ikke produktion af farligt affald. Projektet vil i driftsfasen ikke medføre produktion af spildevand. Det vil ikke være nødvendigt med håndtering af regnvand i forbindelse med driften af rørledningerne. Drænledningerne har til formål, at opsamle og aflede vand.</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?</p> | <p style="background-color: red; color: white; text-align: center;">-</p> | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">X</p> | <p>-</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår?</p> | | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">X</p> | <p>Projektet er ikke omfattet af standardvilkår.</p> | <p>Kommunen har stillet vilkår i forbindelse med lovgivning/godkendelse af det udførte projekt. Vilkårene tager udgangspunkt i det konkrete projekt.</p> <p>Ellers ingen bemærkninger.</p> |
| <p>9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår?</p> | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">-</p> | <p style="background-color: red; color: white; text-align: center;">-</p> | <p>Ikke relevant</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?</p> | | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">X</p> | <p>-</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?</p> | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">-</p> | <p style="background-color: red; color: white; text-align: center;">-</p> | <p>Ikke relevant</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?</p> | | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">X</p> | <p>-</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |
| <p>13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?</p> | <p style="background-color: green; color: white; text-align: center;">-</p> | <p style="background-color: red; color: white; text-align: center;">-</p> | <p>Ikke relevant</p> | <p>Ingen bemærkninger</p> |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser? | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | | Ikke relevant | Ingen bemærkninger |
| 16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | | Ikke relevant | Ingen bemærkninger |
| 17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening? | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | | | Ikke relevant | Ingen bemærkninger |
| 19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger. | | | Ikke relevant | Ingen bemærkninger |
| 20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener i anlægsperioden? I driftsfasen? | | X | Projektet gav ikke anledning til støvgener i anlægsfasen og vil heller ikke i driftsfasen give anledning til støvgener. | Ingen bemærkninger |
| 21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener i anlægsperioden? I driftsfasen? | | X | Projektet gav ikke anledning til lugtgener i anlægsfasen og vil heller ikke i driftsfasen give anledning til lugtgener. | Ingen bemærkninger |
| 22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne i anlægsperioden? I driftsfasen? | | X | Der var ikke behov i anlægsfasen og der vil heller ikke i driftsfasen blive behov for belysning, der resulterer i lysgener fra reguleringsprojektet. | Ingen bemærkninger |
| 23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol | | X | Der vurderes ikke at være særlige risici forbundet med hverken anlægs- eller driftsfasen for de nu rørlagte grøftestrækninger. | Ingen bemærkninger |

| Projektets placering | Ja | Nej | Tekst | Myndighedsvurdering |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016? | | | | |
| 24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål? | X | | - | Ingen bemærkninger |
| 25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? | | X | Projektet forudsætter ikke dispensation fra evt. gældende bygge- og beskyttelseslinjer. | Ingen bemærkninger |
| 26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer? | | X | Projektet vil ikke medføre begrænsninger i anvendelsen af naboarealerne. | Ingen bemærkninger |
| 27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder? | | X | Projektet er ikke beliggende i et område, der er udpeget til råstofområde. | Ingen bemærkninger |
| 28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen? | | X | Projektområdet er ikke beliggende indenfor kystnærhedszonen. Kystnærhedszonen går fra kysten og ca. 3 km ind i landet og skal sikre, at de åbne kyststrækninger bevarer deres åbne karakter og fortsat udgør en væsentlig natur- og landskabsressource. | Ingen bemærkninger |
| 29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.) | | X | Der sker ikke rydning af skov i forbindelse med projektet. | Ingen bemærkninger |
| 30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag? | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3. | | | Det nærmeste naturområde, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3 i forhold til projektområdet er Gelbæk, der er et § 3-beskyttet vandløb, der ligger ca. 140 meter i luftlinje fra projektområdet. | De rørlagte skelgrøfter afvander til Gelbæk. Det er Kommunens vurdering, at rørlægningen af skelgrøfterne ikke vil ændre på vandmængden eller -kvaliteten af det vand, der tilledes Gelbæk. Rørlægningen vil derfor ikke påvirke den § 3-beskyttede recipient. Ellers ingen bemærkninger |
| 32. Rummer § 3 området beskyttede arter og i givet fald hvilke? | | X | Jævnfør naturdata på Danmarks Miljøportal er der ikke registreret Rødliste-, Bilag IV- eller fredede arter i Gelbæk på strækningen nær projektområdet. | Det er Favrskov Kommunes vurdering, at rørlægning af de to skelgrøfter ikke har |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | Ifølge Søgaard, B. & Asferg, T. (red.) 2007: Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV – til brug i administration og planlægning. Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet. – Faglig rapport fra DMU nr. 635. 226 s. http://www.dmu.dk/Pub/FR635.pdf er der potentielt følgende bilag IV-arter i samme UTM-kvadrat som projektområdet er beliggende i: vandflagermus, brunflagermus, langøret flagermus, sydflagermus, skimmelflagermus, dværgflagermus, odder, markfirben, stor vandsalamander og spidssnudet frø. | påvirket områdets økologiske funktionalitet som levested samt yngle- og/eller rastoområde for bilag IV-arter. |
| 33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område. | | | Projektområdet ligger ca. 680 meter i luftlinje fra kirkefredning reg. nr.: 01916.09 – Røgen Kirke. | Projektet vurderes ikke, at kunne påvirke de fredede område. |
| 34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder). | | | Projektområdet ligger ca. 6,4 kilometer i luftlinje fra Natura 2000- område nr. 49 – Gudenå og Gjern Bakker. Natura 2000-området udgøres af Habitatområde H45. | Det vurderes ikke, at der sker nogen påvirkning af Natura 2000-området. De rørlagte skelgrøfter afvander til Gelbæk, der løber til Gjern Å. Gjern Å løber vest for Gjern by ind i Natura 2000- område nr. 49. Fra udløbet i Gelbæk til indløbet i Natura 2000-området er der ca. 11 vandløbskilometer og 6,4 kilometer i luftlinje. Forholdet har været eksisterende siden 1996 for den vestlige skelgrøft og siden 2018 for den nordlige skelgrøft og det vurderes ikke at have haft negativ indflydelse på det beskyttede område. |
| 35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster? | | X | Der er tale om rørlægning af 270 meter skelgrøfter. Der er derved tale om fysisk ændring af et vandløb. | Det er Kommunens vurdering, at det udførte projekt ikke har haft afstrømningsmæssige eller miljømæssige konsekvenser og ikke har/vil påvirke grundvandet. Ellers ingen bemærkninger |
| 36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser? | X | | Projektet er placeret dels i et område med drikkevandsinteresser og dels i et område med særlige drikkevandsinteresser. | Det vurderes ikke, at projektet vil kunne påvirke grundvandet. Ellers ingen bemærkninger. |
| 37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening? | | X | Der er ikke registreret V1 eller V2 jordforurening i projektområdet. | Ingen bemærkninger. |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse. | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse? | | X | Projektområdet er ikke omfattet af et af de 10 områder, som jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse. http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=oversvoem2 | Ingen bemærkninger |
| 40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)? | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande? | | X | - | Ingen bemærkninger |
| 42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet? | | | Der vurderes ikke, at være væsentlige skadelige virkninger på miljøet som følge af projektet. Vurderingen bygger på, at der er tale om rørlægning af skelgrøfter, der var tørtlagte om sommeren. Skelgrøfterne vurderes ikke, at have nogen miljømæssig værdi. | Kommunen vurderer ikke, at projektet ikke har/vil have væsentlige skadelige virkninger for miljøet. |

Myndighedsscreening

| | Ikke relevant | Ja | Nej | Bør undersøges | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----|-----|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kan anlæggets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger | | | X | | <p>På baggrund af det anmeldte vurderes det, at projektet ikke vil give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger.</p> <p>Der er tale om to forholdsvis korte grøftestrækninger på henholdsvis 100 meter og 170 meter. Grøftestrækningerne ligger indskudte mellem rørlagte strækninger både op- og nedstrøms, der ifølge ansøgers oplysninger er etableret i 1939. På baggrund af besigtigelsen den 15. marts 2019 vurderer Jimmi Boss, at den nordlige grøft har haft en bredde på ca. 1 meter fra kronekant til kronekant. Ifølge ansøger, så var skelgrøfterne ikke vandførende om sommeren. Skelgrøfterne har af ovenstående grunde haft begrænset miljømæssig værdi.</p> |
| Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer i bestående ordninger i: Anlægsfasen Driftsfasen | | | X | | Ingen bemærkninger. |
| Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet | | | X | | Projektet er ikke placeret i Vadehavet. |
| Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker | | | X | | Projektet vil ikke være til hinder for etablering af reservater eller naturparker. |
| Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder | | | X | | Rørlægning af skelgrøfterne vil ikke indebære mulig påvirkning af sårbare vådområder. |
| Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede naturområder 1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000): | | | X | | <p>Rørlægningen af skelgrøfterne vurderes ikke væsentligt at påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder.</p> <p>Det er Kommunens vurdering, at projektet ikke vil have en negativ effekt på det nærliggende § 3-beskyttede vandløb, som skelgrøfterne afvander til.</p> <p>Rørlægning af skelgrøfterne vil heller ikke være til hinder for at Gelbæk opnår målopfyldelse.</p> <p>De rørlagte skelgrøfter afvander til Gelbæk, der løber til Gjern Å. Gjern Å løber vest for Gjern by ind i Natura 2000-område nr. 49 Gudenå og Gjern Bakker. Fra udløbet i Gelbæk til indløbet i Natura 2000-området er der ca. 11 vandløbskilometer og 6,4 kilometer i luftlinje. Forholdet har været eksisterende siden 1996 for den vestlige skelgrøft og siden 2018 for den nordlige skelgrøft og det vurderes ikke at have haft negativ indflydelse på det internationalt beskyttede område.</p> <p>Samlet vurderes det, at projektet ikke vil medføre påvirkninger af registrerede, beskyttede eller fredede områder af national eller international betydning.</p> |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV | | | X | Jf. naturdata på Danmarks Miljøportal er der ikke registreret Bilag IV-arter i eller ved projektområdet. Der er registreret bilag IV-arter i samme UTM-kvadrat som projektområdet er beliggende i, men det er Favrskov Kommunes vurdering, at lokaliteten ikke tjener som hverken levested, yngle- og/eller rasteområde for bilag IV-arter. |
| Forventes området at rumme danske rødlistearter | | | X | Jf. naturdata på Danmarks Miljøportal er der ikke registreret Rødliste- eller fredede arter i eller ved projektområdet. Favrskov Kommune har ikke kendskab til forekomst af rødliste eller fredede arter på projekts-trækningen. Kommunen forventer heller ikke forekomst af rødliste eller fredede arter på projektstrækningen. |
| Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Bologområder (støj/lys og Luft): | | | X | Rørlægningen af skelgrøfterne vurderes ikke, at kunne påvirke områder (overfladevand, grundvand, naturområder og boligområder), hvor de fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet. Projektet vurderes ikke at medføre påvirkninger af opstrøms- eller nedstrøms beliggende vandområder. De rør, der er brugt ved rørlægningen har tilsvarende dimensioner til de strækninger, der ligger op- og nedstrøms for. Skelgrøfterne er ikke beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Projektet vil ikke ændre på tilstanden af det nedstrøms liggende § 3-beskyttede vandløb eller de to mergelgrave, hvor vandløbet ifølge ansøgers oplysninger starter. Mergelgravene er registrerede som § 3-beskyttede søer. Projektet er placeret i et grænseområde mellem særlige drikkevandsinteresser og drikkevandsinteresser, men projektet vurderes ikke at kunne påvirke grundvandet. Projektet udføres i landzone, hvor der kun ligger spredt bebyggelse. |
| Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning | | | X | Der forventes ingen væsentlig miljøpåvirkning ved rørlægning af skelgrøfterne. |
| Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område: | | X | | Projektet udføres i landzone, hvor der kun er spredt bebyggelse. |
| Kan anlægget påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk. | | | X | Rørlægningen af skelgrøfterne vil ikke have en væsentlig landskabsmæssig påvirkning, idet der er tale om mindre grøfter beliggende i skel og med træbevoksede hegn langs med. Grøfterne har dermed ikke udgjort markante landskabsmæssige elementer. Der er ikke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske interesser i tilknytning til projektområdet. |
| Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres) | | | | Der vil ikke ske negativ påvirkning af miljøet. Afvandingen i området vil heller ikke blive påvirket. Omfanget af personer, der bliver berørt af selve reguleringsprojektet er begrænset til de respektive matrikelejere på hver side af skelgrøfterne. |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------|--|--|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter | | | | Der vil ikke ske påvirkning af nabolande. |
| Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet | | | X | Der forventes ingen negative miljøpåvirkninger fra projektet. Der sker rørlægning af 270 meter skelgrøfter. Der ændres ikke på vandmængden, der afledes eller kvaliteten af det afledte vand i forhold til de tidligere forhold. |
| Miljøpåvirkningens sandsynlighed | | | | Der vurderes ikke at være sandsynlighed for væsentlige negative miljøpåvirkninger. Der sker ikke tab af miljøværdier. |
| Miljøpåvirkningens: Varighed Hyppighed Reversibilitet | | | | De rørlagte skelgrøfter vil kunne genåbnes igen på et senere tidspunkt. Hvis strækningerne på et tidspunkt ønskes reguleret, enten ved omlægning eller evt. genåbning, så vil det kunne ske med den fornødne myndighedsbehandling. |

| Myndighedens konklusion | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Ja | Nej |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er VVM-pligtigt: | | X |
| | | <p>Det er Favrskov Kommunes vurdering, at det anmeldte projekt (Vandløbsregulering omfattende rørlægning af skelgrøfter mellem matriklerne 8i og 13i Røgen By, Røgen) ikke vil påvirke miljøet væsentligt, således at det er VVM-pligtigt. Vurderingen bygger på, at VVM-screeningen ikke giver anledning til at antage, at der sker væsentlige miljøpåvirkninger som følge af projektet.</p> <p>Rørlægning af skelgrøfterne vurderes ikke at have givet anledning til påvirkninger i anlægsfasen og vurderes heller ikke, at give anledning til påvirkninger i selve driftsfasen på hverken opstrøms eller nedstrøms beliggende vandområder.</p> <p>Projektet vurderes, at være gennemført uden hydrauliske og miljømæssige konsekvenser.</p> <p>Skelgrøfterne er ikke omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Projektet forventes heller ikke, at påvirke det § 3-beskyttede vandløb Gelbæk, der er recipient. Kommunen har derfor vurderet, at projektet ikke kræver en § 3-dispensation efter naturbeskyttelsesloven. Projektet vurderes heller ikke at være til hinder for at Gelbæk på sigt kan opnå dens målsætning om god økologisk tilstand.</p> <p>Det vurderes ikke, at projektet vil påvirke natur-, landskabs- og -kulturinteresser.</p> <p>Ud fra screeningen vurderes det samlet, at reguleringsprojekt omfattende rørlægning af 270 meter skelgrøfter ikke har miljøpåvirkninger i en grad, der er VVM-pligtig.</p> |

Dato:

Sagsbehandler: